

Taotleja nimi	Aktsiaselts TERA
Projekti nimi	TERA AS ehituse e-hüppe läbiviimine koos äriprotsesside optimeerimisega
Projekti number	20.1.01.25-0954

Hindamiskriteerium	Hinne (0-4)	Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)
<p>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärgi (osakaal koondhindest 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust). 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	2	<p>Projekti fookus on ettevõtte investering põhitööd toetavatesse tegevustesse, mitte põhitöösse (elektritööd). Tegu on arenguhüppenga konkreetse ettevõtte jaoks, mitte sektorile üldiselt.</p>
<p>2) projekti põhjendatus (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahendada. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt ei ole üheselt selge oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	4	
<p>3) projekti kvaliteet (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav ning tegevused täidavad projekti eesmärgi. Planeeritud kulutused on kuluefektiivseim viis probleemi lahendamiseks; kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – planeeritud eelarve põhjenduses on vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	4	
<p>4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks (osakaal 10 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas vajalik ressurss on</i></p>	4	

<p>juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</p>		
<p>LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja (osakaal 10 protsenti) Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu. 4 punkti – kasusaajad on kogu üldsus. 3 punkti – kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid. 2 punkti – lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id. 0 punkti – projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.</p>	0	Projektist saavad kasu taotleja ja tema koostööpartnerid.

Koondhinne KOKKU:

3,40